

Juryens vurdering

1. plass: *Flerartslig byutvikling* av Selma Gulden

Vinnerbidraget svarer godt på oppgaven: Hva bringer framtiden for arkitekter, planleggere og designere og hvordan er disse yrkene med på å utvikle framtiden? Bidraget er tverrfaglig og benytter seg av en lokal case, men samtidig er tematikken global som gjør at bidraget blir relevant for mange. Teksten har et tydelig fokus, er kritisk gjennomtenkt og trekker inn gode referanser. Dette overbeviser oss om at bidraget er laget av en som bryr seg om, og kan mye om, tematikken som drøftes.

Både teksten og illustrasjonen trekker spennende koblinger mellom den nordnorske historien rundt ærfugler og dagens situasjon i Tromsø med krykkja. Bidraget foreslår ikke konkrete arkitektoniske løsninger, men kombinasjonen av tekst og illustrasjon vekker nysgjerrighet og optimisme, og inviterer til nye måter å tenke rundt tematikken på.

Illustrasjonen har et sterkt grafisk uttrykk og mange fine detaljer. I illustrasjonen kommer det også fram at problematikken rundt sameksistens ikke bare handler om fugler eller andre dyr, men også om mennesket og vår rolle i naturen.

Bidraget introduserer også det nesten ubrukte begrepet flerartslig byutvikling - et begrep som raskt setter agendaen. Illustrasjonen løfter fram tekstens diskusjon og skaper flere tanker rundt hvordan mennesker og dyr kan leve sammen. Dette er en aktuell og viktig diskusjon.

Bidraget inspirerer og fører til videre tenkning.

2. plass: *For mennesker av maskiner* av Benjamin Hogseth

Bidraget tar opp et aktuelt tema som flere andre bidrag også tok opp, men det skiller seg ut ved å diskutere og problematisere kunstig intelligens på en ny og annerledes måte. Gjennom kritisk tenkning svarer bidraget på alle spørsmålene som konkurranseteksten stiller, samtidig som det stiller relevante spørsmål om kunstig intelligens og hvordan det kan påvirke arkitekturen i framtiden. Teksten er sterk, kondensert og presis.

Bidraget har også brukt kunstig intelligens til å lage illustrasjonene på en måte som underbygger tematikken i teksten. De to visualiseringene etterligner på ulikt vis en menneskelig skisse snarere enn et fotorealistisk uttrykk. Mer er overlatt til fantasien og bidraget bruker kunstig intelligens til å teste ut menneskene relasjon til bygningskroppen og dens formspråk.

Videre trekker bidraget fram to begreper som hen mener vil dominere den arkitektoniske debatten framover: bærekraft og empati. «Bærekraft» er et innlysende valg, men «empati» slår oss som et overraskende, håpefullt og sterkt valg. I tillegg kan empati og kunstig intelligens ofte oppfattes som motsetninger. Empatibegrepet kan her tenkes brukt om de som er direkte berørt av det som designes, men kan også utvides til et globalt perspektiv, og kanskje til og med inkludere mennesker og dyr som enda ikke finnes. Ved å trekke fram empati som et viktig begrep, viser bidraget viktigheten av at økt bruk av kunstig intelligens i designprosesser ikke fører til at menneskeligheten i arkitektur og design går tapt.

3. plass: *Kritiske soner* av Jon Haga Grov

Bidraget er det eneste som benyttet en fysisk modell, og gjør det til gjengjeld på en svært god måte. Bidraget viser en god materialforståelse og utforsker i modell på en overbevisende måte. Gjennom en spekulativ tilnærming diskuter bidraget havstigning og landskapsendringer. Modellene har mange tolkningsmuligheter og vekker nysgjerrigheten

Modellene viser et landskap der det oppstår det juryen opplever er et slags sår og det får oss til å undre over hva som vil skje videre dersom klimaendringene fortsetter i den grad de gjør i dag. Det er et skummelt scenario som presenteres, men et scenario som vi ikke kan ignorere.

Forholdet mellom tematikken i bildene og teksten er noe uavklart, og bidraget balanserer mellom konkrete scenarioer, indikert med +1 og +2C, og abstrakte landskap, men skaper likevel et rom til å diskutere både klimaendringer og endringer i landskapet.

Bidraget viser en lyst til å skape og utforske, og det stiller et åpent spørsmål som, med modellen som anker, kan føre til gode diskusjoner.