



Kommunal- og moderniseringsdepartementet  
Postboks 8112 Dep.  
0032 Oslo  
[postmottak@kmd.dep.no](mailto:postmottak@kmd.dep.no)

Oslo, 15. september 2018

## **FORSLAG TIL ENDRINGER I BYGGESAKSFORSKRIFTEN (SENTRAL GODKJENNING) – HØRINGSSVAR**

Vi viser til høringsbrev av 28. juni 2018 og høringsnotatet. I det følgende vil Arkitektenes fagforbund gi generelle merknader til høringen og til utvalgte deler av forslagene i høringsnotatet.

Arkitektenes fagforbund er fagforbundet for dem som har master i arkitektur, master i landskapsarkitektur, master i interiørarkitektur samt mastere i planlegging og design. Forbundet har dags dato 4637 medlemmer og er tilknyttet hovedsammenslutningen Akademikerne som organiserer over 220 000 medlemmer med høyere utdanning.

### **GENERELLE KOMMENTARER**

Innledningsvis vil vi påpeke at det er uheldig å sende hørings svar med så kort høringsfrist rett før sommeren. Forslaget som er sendt har vidtgripende endringer som ikke er konsekvensutredet, og det er da vanskelig å se behovet for å presse gjennom høringen med dertil kort frist.

Dette også fordi departementet den 16. mai d.å. nedsatte et ekspertutvalg som skal vurdere tiltak for å sikre god kvalitet og seriøsitet i byggenæringen. At ekspertutvalget er nedsatt er vi naturligvis for, men poenget er at mandatet for utvalget blant annet er å:

«Vurdere om dagens system med Sentral godkjenning for ansvarsrett, erklæring for ansvarsrett i byggesak, uavhengig kontroll og det foreslåtte Seriøsitetsregisteret for det såkalte ROT-markedet bidrar til å oppfylle målsetningen om:

- Forsvarlig byggkvalitet
- Tydelig plassering av ansvar
- Kvalifiserte aktører
- Seriøse aktører

....

Vurdere om ordningen med Sentral godkjenning og et arbeid med et Seriøsitetsregister bør videreføres, eventuelt justeres/forbedres, eller om andre alternativer er bedre egnet til å oppfylle ønsket målsetning. Ved videreføring av Sentral godkjenning skal ekspertutvalget vurdere om ordningen skal viderføres som en forståelsesordning eller innrettes som en utførelsesordning samt om det kan og bør stilles krav til formell fagkompetanse i det utførende ledd. Ved vurdering av alternative ordninger eller virkemidler i plan- og bygningsloven, skal ekspertutvalget innhente kunnskap om og erfaringer fra andre land, særlig Norden.» (Sitat fra Mandat for ekspertutvalg)

Når det gjelder utvalgets vurderinger av forsvarlig byggkvalitet, ordningen med Sentral godkjenning og kravet til fagkompetanse er det sannsynlig at utvalgets arbeid i stor grad vil berøre sentrale deler som nå er gjenstand for høring. Ekspertutvalget skal som kjent først komme med forslag til tiltak og levere rapport til departementet den 1. juli 2019. Det ville etter vår vurdering være mer hensiktsmessig å gjennomføre høringen når ekspertutvalgets arbeid er kjent.

#### KOMMENTARER TIL ENKELTFORSLAG

##### SAK 10 § 1-2 Definisjoner

Vi støtter forslaget med unntak for «samlet». Vi mener kompetansen til faglig ledelse må være oppfylt av én person fordi det vil svekke kvalifikasjonene til den faglig ledelse dersom den er spredt på flere. Vi mener det gir klart større sikkerhet for at gjennomføringen av søknadspliktige tiltak vil oppfylle kravene i plan- og bygningsloven dersom kompetansen innehas av én person.

##### SAK 10 § 11-1 KVALIFIKASJONSKRAV

Det er forskjellig ordlyd i høringsdokumentet i forslaget til endring i § 11-1 pkt a der den er forklart under Del 2, pkt. 3.2 og der den er omtalt under Del 3. Man viser til «teknisk utdanning» i nevnte punkt under Del 2 og til «faglig utdanning» under Del 3. Arkitektur er ikke primært et teknisk fagområde. Dersom man benytter «faglig utdanning» vil dette være mer dekkende.

##### SAK 10 § 11-2 UTDANNINGSNIVÅER

Vi advarer mot å gi personer med bachelor sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 for prosjektering og kontroll. Dersom man reduserer kravene til omfattende teoretisk kompetanse ser vi en reell fare for at dette vil svekke kvaliteten på våre bygde omgivelser.

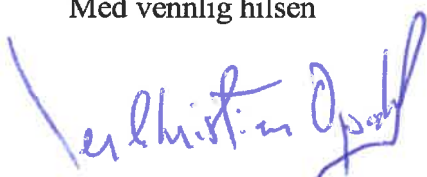
##### SAK 10 § 11-3 KRAV TIL UTDANNING OG PRAKSIS

Vi er sterkt imot forslagene om å redusere kravene til utdanningsnivå for prosjekterende og kontrollerende i tiltaksklasse 2. Det er ikke grunnlag for at bachelor med tillegg av arkitektfaglig praksis kan erstatte en 5-årig masterutdannelse på høyskole eller universitet.

Vi kan ikke se annet enn at gjennomføringen av en slik endring vil kunne få drastiske konsekvenser for våre bygde omgivelser i framtiden. Dette vil dessuten negativt påvirke rekruttering til arkitektutdanningene og svekke betydningen av akademisk kompetanse på et viktig samfunnsområde. Vi mener forslaget kan få dyptgripende samfunnsmessige og økonomiske konsekvenser, noe som ikke er nærmere utredet.

Tiltaksklasse 2 omfatter kompliserte og viktige bygg som blant annet skoler og boligblokker og utgjør samlet en betydelig del av bygningsmassen. Med reduserte krav til relevant utdanning risikerer vi at framtidige bygg vil representere betydelige utfordringer for helse, miljø og sikkerhet. I tillegg risikerer vi at bortfall av nødvendig kunnskap om materialbruk, bærekraft, miljøpåvirkninger, livslengde, lys, farger, lyd og formspråk varig vil svekke nødvendige og ønskede kvaliteter på våre bygde omgivelser.

Med vennlig hilsen



Per Christian Opsahl  
generalsekretær

